



Accompagnement entrepreneurial : pistes et réflexions tirées d'une revue de littérature

Nicolas DACHER
Enseignant-chercheur
ECE Paris
nicolas.dacher@ece.fr

Didier CHABAUD
Professeur
IAE Paris
chabaud.iae@univ-paris1.fr

Résumé

Le champ de l'accompagnement entrepreneurial s'est considérablement développé à la faveur des deux dernières décennies. A partir d'une étude bibliométrique portant sur les vingt dernières années de publications dans des revues spécialisées en entrepreneuriat classées par la FNEGE nous proposons une synthèse et une catégorisation des connaissances acquises afin de les mettre en perspective. Nous identifions ensuite des futurs axes de recherche.

Intérêts du sujet et problématique :

Le champ de l'accompagnement entrepreneurial a fortement évolué ces dernières années. Si Chabaud et alii (2010) évoquaient l'émergence d'un nouveau champ de recherches, force est de constater que celui-ci a connu une rapide extension ces dernières années, avec la multiplication des publications et numéros spéciaux dans les revues francophones (Management international, 2013, Entreprendre & innover, 2014, 2015, 2016) comme anglophones (IJESB, 2014, Technovation, 2016).

Les connaissances acquises sur l'accompagnement ont largement progressé au niveau de l'analyse : des structures et de leur diversité (Messeghem et al., 2014), de l'industrie et du métier (Deschamps et al., 2010, Messeghem et al., 2013) de la relation d'accompagnement (Sammut, 2003 ; Hackett et Dilts, 2004 ; Paul, 2004 ; 2009, Schmitt, 2015). A raison, la littérature s'est développée pour mieux saisir le fonctionnement des incubateurs, ainsi que la relation d'accompagnement.

La multiplication des études qui ont été conduites appelle désormais une réflexion sur l'état des connaissances, ainsi que des pistes à approfondir dans la littérature. Or, sur ce point, peu de textes de référence nous semblent exister (à l'exception de Hackett et Dilts, 2004, Messeghem et Sammut, 2014), ce qui justifie un effort de mise en perspective.

Cadre conceptuel :

S'agissant d'une revue de littérature, il nous semble que cette rubrique est, pour l'instant, peu adaptée.

Méthodologie :

Plusieurs pistes s'offrent au chercheur. La méta-revue de littérature ou la méthode bibliométrique en constituent les deux principales.

La bibliométrie est une méthode de construction d'indicateurs servant à décrire, suivre et analyser le travail des chercheurs, au travers des articles qu'ils publient dans les revues scientifiques internationales. Outre la recherche bibliographique, la méta-revue inclut l'évaluation de la qualité des études. Cette dernière n'est pas conforme à notre objectif de mise en perspective. Il s'ensuit que nous lui préférons la méthode bibliographique. En effet, le cumul de citations reçues est considéré comme l'un des principaux indicateurs de pertinence d'un article (Dumez, 2011). Chtioui et Soulerot (2011) évoquent les principales limites de l'exercice qui peut naturellement susciter des stratégies opportunistes. C'est ainsi que l'impact n'est pas toujours la cause impulsive et déterminante de la citation. Les articles de revue de littérature, parce qu'ils sont naturellement rédigés sous la forme d'une synthèse, suscitent davantage de citations. Par ailleurs, la probabilité qu'un document soit cité s'accroît naturellement avec le temps.

L'approche bibliométrique limite toutefois le biais de subjectivité et les effets de stratégies d'influence. La détermination et l'analyse du nombre moyen de citations reçues par publication, via l'outil PoP, nous permettra d'identifier, en premier lieu, les articles les plus

influent publiés depuis les vingt dernières années, dans les revues spécialisées en entrepreneuriat classées par la FNEGE.

Cette analyse sera regroupée sur trois axes avec identification d'éventuelles spécificités nationales :

- Axe 1 : l'industrie de l'accompagnement (les structures et les métiers) ;
- Axe 2 : les structures (la gouvernance, les rôles et les configurations) ;
- Axe 3 : la relation (de la coproduction à une analyse en profondeur).

Pour Pravdic et Oluic-Vukovic (1991), les procédés de comptabilisation sont les suivants :

- 1. Les auteurs d'une même publication ont un crédit identique : comptage normal ;
- 2. La contribution de l'auteur est pondérée par le nombre d'auteurs de l'article ; paternité fractionnée ;
- 3. La paternité de la publication est attribuée au seul premier auteur : comptage direct ;
- 4. La publication est attribuée à l'auteur le plus productif : comptage direct modifié.

Nous avons opté pour la première option car, en l'espèce, l'identification et la catégorisation des contenus importent plus que la stricte identification des auteurs. Les bases de données ne sont, par ailleurs, pas conçues pour des analyses statistiques. Les données brutes subiront, par conséquent, des traitements d'agrégation. Les descripteurs suivants seront retenus (en français et anglais) : entrepreneur, entrepreneuriat, entrepreneurial, création d'entreprise, porteurs de projet, incubation, accélération, cluster, technopole, accompagnateur, accompagnement, innovation, entrepreneurship, corporate venturing, family business. Une exploration synonymique et une exploration analogique compléteront l'exploration par mots clés.

Résultats (préliminaires, le travail étant en cours) :

Les études portant sur l'incubation sont majoritairement exploratoires. Elles décrivent un phénomène émergent.

Les méthodes qualitatives sont privilégiées et les contributions conceptuelles sont majoritaires. L'étude du processus entrepreneurial est privilégiée au détriment, par exemple, des stratégies d'incubations suivies par les entrepreneurs.

En première approche, il sera intéressant de contraster les traditions de recherche américaine vs. Européenne, voire francophone. L'entrepreneur fait l'objet de nombreuses recherches menées aux Etats-Unis (logique de performance individuelle) alors que l'écosystème suscite davantage de recherches en Europe (logique de collaboration). Une focalisation plus importante est effectuée sur l'analyse de la relation d'accompagnement dans le contexte français.

Apports et implications :

La revue de littérature permettra, dans un premier temps, une cartographie des travaux conduits sur l'accompagnement : l'identification des différents ancrages paradigmatiques (dans la continuité des travaux de Verstarete et Fayolle - 2005) ; des ancrages théoriques (action collective, perspective cognitive, sociologie de la traduction, représentations sociales, conventions, réseaux...) ; des diverses démarches (recherche action, analyse de discours, étude de cas...) ; de la variété des objets (performance, stratégie, discours, conventions, compromis, tension...).

Cependant, au-delà de la cartographie, et de l'évolution des thèmes et méthodologies suivis au cours du temps, l'intérêt sera de montrer le chemin parcouru, la structuration du champ de recherche et les points aveugles des travaux conduits.

Eléments de bibliographie :

Bakkali, C., Messeghem, K., & Sammut, S. (2014). La performance des incubateurs: proposition et validation d'un modèle de mesure multidimensionnel. *Revue internationale PME*, 27(3-4), 145-171.

Chabaud, D., Messeghem, K., & Sammut, S. (2010). Vers de nouvelles formes d'accompagnement?. *Revue de l'Entrepreneuriat*, 9(2), 1-5.

Deschamps, B., Fatien, P., & Geindre, S. (2010). Accompagner le repreneur d'entreprise: conduire, escorter mais aussi guider. *Gestion 2000*, 27(3).

Dumez, H. (2011). Faire une revue de littérature: pourquoi et comment?. *Le Libellio d'Aegis*, 7(2-Eté), 15-27.

Guieu, G., Boissin, J. P., & Castagnos, J. C. (2011). Structuration de la recherche francophone sur la PME et l'entrepreneuriat. *Business Management Review*, 1 (1), p. 20-33.

Hackett, S. M., & Dilts, D. M. (2004). A systematic review of business incubation research. *The Journal of Technology Transfer*, 29(1), 55-82.

Kizaba, G. (2008, May). Visibilité de la recherche anglophone en entrepreneuriat. analyse de co-publications et étude bibliométrique de travaux de l'ASAC sur la période 2000-2007. In *ASAC* (Vol. 29, No. 21).

Kizaba, G. (2006). Revues scientifiques et 10 ans de recherche francophone en entrepreneuriat. *Innovations*, n° 24,(2), 231-258. doi:10.3917/inno.024.0231. Tawhid Chtioui, Marion Soulerot.

Labex Entreprendre (2014), Livre blanc sur les structures d'accompagnement à la création d'entreprises en France. Panorama des structures d'accompagnement en termes de management et de performance, Montpellier.

Messeghem, K., Sammut, S., Chabaud, D., Carrier, C., & Thurik, R. (2013). L'accompagnement entrepreneurial, une industrie en quête de leviers de performance?. *Management international*, 17(3), 65.

Pravdic N, Oluic-Vukovic V, "Distribution of Scientific Productivity: Ambiguities in the Assignment of Author Rank", *Scientometrics*, Vol 20, N°1, p. 131-144, 1991.

Rostaing, H. (1996). *La bibliométrie et ses techniques*. Sciences de la Société; Centre de Recherche Rétrospective de Marseille.

Sammut, S. (2003). L'accompagnement de la jeune entreprise. *Revue française de gestion*, (3), 153-164.

Schmitt, C. (2015). Du réparateur au facilitateur: changement de regard sur l'accompagnement. *Entreprendre & innover*, (4), 93-101.